# Tutoría de Reforzamiento Balsakhi en Vadodara y Mumbai, India

**Investigadores/as:**

Abhijit Banerjee

Shawn Cole

Esther Duflo

Leigh Linden

**Sector(s):** Educación

**Ubicación:** India

**Muestra:** 122 escuelas primarias en Vadodara, 77 escuelas primarias en Mumbai

**Grupo objetivo:** Children Students

**Resultado de interés:** Student learning

**Tipo de intervención:** Training Targeting

**Número de registro del AEA RCT Registry:** AEARCTR-0001701

**Datos:** Download from Dataverse

**Socios Implementadores:** ICICI Bank, Pratham, World Bank

## Problema de política pública

Durante la década pasada, muchos países en desarrollo han expandido el acceso a las escuelas primarias, potenciados por iniciativas como las Metas de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas, las cuales requieren que se logre la educación primaria universal para el 2015. Sin embargo, estas mejoras en el acceso y matrícula escolar, puede que no siempre se traduzcan en mejoras en las destrezas y aprendizaje para todos los estudiantes, si la calidad de la educación es pobre. Si bien se sabe mucho sobre cómo llevar a los estudiantes a las escuelas, se sabe muy poco sobre cómo mejorar la calidad escolar de una manera que sea eficiente, desde el punto de vista del costo. Muchas escuelas confían en la memorización y aprendizaje por repetición, pero ¿Pueden mejorar los resultados las lecciones que están más adpatadas al nivel de aprendizaje de los niños? ¿Qué tan importante es la metodología de la enseñanza que se adapta al nivel del niño?

## Contexto de la evaluación

Una encuesta del 2005 encontró que 44% de los niños en India, entre 7 y 12 años, no pudo leer un párrafo básico y 50% no pudo hacer una resta simple, aún cuando la mayoría de ellos están matriculados en la escuela. Incluso en la India urbana, los niveles de aprendizaje son muy bajos. En Vadodara, una ciudad grande en el Estado de Gujarat, solo 19,5% de los estudiantes matriculados en tercer grado, pudieron contestar correctamente las preguntas que testeaban las competencias matemáticas de primer grado. Irónicamente, la dificultad para mejorar la calidad de la educación, se complica por el éxito de hacer que más niños asistan a la escuela – no se ha adaptado ni la pedagogía ni el currículo para considerar la cantidad y características del ingreso de nuevos niños.



Tutors supervise students in India. Photo: Arvind Eyunni | Pratham

### Detalles de la intervención

En conjunto con Pratham, una ONG orientada a la educación, los investigadores evaluaron los resultados del Programa Balsakhi, intervención de reforzamiento educacional, en 122 escuelas primarias públicas en Vadodara y 77 escuelas en Mumbai. Un tutor (balsakhi), generalmente una mujer joven reclutada de la comunidad local y a quien se le paga una fracción del costo de los profesores públicos ($10-15 por mes), trabajó con niños de segundo, tercer y cuarto grado, quienes fueron identificados como retrasados en el aprendizaje respecto de sus pares. El instructor comúnmente se reunía con un grupo aproximado de 15-20 de estos niños, los cuales eran sacados de la sala de clase normal a una sala separada, por un periodo de dos horas, de las cuatro horas de clases diarias. La instrucción se enfocaba en las competencias esenciales que los niños deberían haber aprendido en el primer y segundo grado, principalmente destrezas lectoras y numéricas básicas. A los instructores se les daba dos semanas de capacitación básica y un currículo estandarizado desarrollado por Pratham.

En el año escolar 2001, aproximadamente la mitad de las escuelas recibieron un tutor para el Tercer Grado y la otra mitad recibió un tutor para el Cuarto Grado – qué escuela recibió cuál fue aleatorizado. En 2002, las escuelas recibieron un tutor para el grado no tratado previamente. Para determinar el impacto del programa, los estudiantes de Tercer Grado, en las escuelas que tuvieron tutor, fueron comparados con los estudiantes de Tercer Grado, en escuelas que recibieron tutores para el Cuarto Grado.

### Resultados y lecciones de la política pública

Impacto en Educación: El programa tuvo impactos positivos sustanciales, en el resultado académico de los niños. Los puntajes en pruebas administradas después del programa, mostraron que las dos ciudades y en ambos años el programa mejoró los puntajes generales de las pruebas, con mayores ganancias en matemáticas. El número de estudiantes en el tercio inferior de las clases del programa, que aprobaron en las pruebas básicas de competencias, aumentaron en casi 8%, mientras que aquellos en el tercio superior que aprobaron, aumentaron en 4%. Debido a que el programa fue diseñado para ayudar a aquellos que originalmente estaban retrasados, la evidencia reveló que este grupo objetivo fue de hecho el grupo que más se benefició del programa. Por ejemplo, solo 2-3% de los niños en el tercio inferior pudieron hacer divisiones largas al comienzo de año, pero para fines de año 40% en clases del programa pudo, comparado con 28% de aquellos en clases sin tratamiento.

Masificación del programa: Hubo una rápida rotación entre los balsakhis (cada uno se quedó en promedio un año, comúnmente hasta que se casaron o encontraron trabajo), indicando que el éxito del programa no dependía de un puñado de individuos muy determinados y entusiastas. El programa fue muy barato, ya que el principal costo fueron los salarios relativamente pequeños de los tutores. Para el aumento en los puntajes de las pruebas logrados por el programa Balsakhi, fue un programa muy efectivo desde el punto de vista del costo (cerca de $ 0,67 por aumento de una desviación estándar en el puntaje de las pruebas). Desde entonces el programa ha sido adaptado, re-evaluado y masificado en toda India.

Banerjee, Abhijit, Shawn Cole, Esther Duflo, and Leigh Lindon. 2007. ‰ÛÏRemedying Education: Evidence From Randomized Experiments in India.‰Û The Quarterly Journal of Economics 122(3): 1235-1264.

1. [!1] Please note that the associated paper for "Remedial Education, India 19" has a typesetting error on page 1263. The cost-effectiveness calculation indicates $0.67 per 0.1 standard deviations, not $0.67 per standard deviation.