Responsabilidad grupal versus individual en las Filipinas

Investigadores/as:

Xavier Giné

Dean Karlan

Sector(s): Finanzas

Fieldwork: Innovations for Poverty Action (IPA)

Ubicación: Islands of Leyte, Cebu, and Bohol (Philippines)

Muestra: 3,271 micro-emprendedores

Grupo objetivo: Entrepreneurs Rural population

Resultado de interés: Credit balance/repayment Savings/deposits

Tipo de intervención: Credit Social networks

Número de registro del AEA RCT Registry: AEARCTR-0001583

Datos: Harvard Dataverse

Research Papers: Group versus individual liability: Short and long term evidence from Philippine...

Socios Implementadores: Green Bank of Caraga, World Bank

Problema de política pública

El microcrédito se ha convertido en una política popular contra la pobreza en las últimas décadas. Con más de 150 millones de prestamistas, los microcréditos han aumentado el acceso a servicios financieros formales para los pobres. Existe un amplio debate sobre las ventajas y desventajas de la responsabilidad colectiva; donde un grupo de personas son todos responsables por los préstamos de otros si uno de ellos falla, versus la responsabilidad individual, donde sólo el prestatario está en riesgo si no cumple. La responsabilidad colectiva puede mejorar las tasas de pago, pero también deja abierta la posibilidad de que los malos clientes saquen provecho de los buenos clientes en su grupo de responsabilidad.
Mientras los préstamos de responsabilidad individual pueden resolver algunos de estos problemas, también tienen potenciales desventajas como una selección menos exhaustiva de los miembros y mayores tasas de morosidad debido a la falta de responsabilidad para cubrir los préstamos de todos los miembros del grupo. Además, los ejecutivos crediticios podrían necesitar más tiempo para garantizar el pago o investigar a fondo los antecedentes de los miembros.

Contexto de la evaluación

En Filipinas, el 25 por ciento de la población vive por debajo de la línea nacional de pobreza y muchos dependen de las pequeñas empresas individuales para su subsistencia. Las islas de Leyte, Cebú y Bohol, donde se llevó a cabo este estudio, cuentan con una amplia gama de actividades económicas, incluyendo agricultura, pesca, manufactura y comercio. Como sucede en la mayor parte de Filipinas, gran parte de esta zona ha sido fuertemente penetrada por instituciones micro-financieras. Los bancos rurales, cooperativas y ONGs ofrecen microcréditos tanto individuales como de responsabilidad colectiva y la competencia es fuerte. La mayoría de los centros de préstamos que participan en este estudio están ubicados en pequeñas ciudades o aldeas

rurales, aunque algunos se encuentran en ciudades un poco más grandes. La mayoría de los miembros del Green Bank de Caraga, que forma parte de la muestra de este estudio, son microempresarios que participan en actividades de ventas minoristas tales como corte y confección, elaboración de alimentos y agricultura a pequeña escala. La cantidad promedio de los préstamos en la muestra es de USD 116 dólares, que no es un valor insignificante si se compara con el PIB per cápita de Filipinas de $ 3,300.



Leyte, an island in the western Philippines, hosts a wide range of economic activities, including farming, fishing, manufacturing, and commerce. Photo: Lestertair | Shutterstock.com

Detalles de la intervención

Los investigadores examinaron dos pruebas llevadas a cabo por el Green Bank de Caraga para evaluar los efectos de la responsabilidad colectiva relativa a la responsabilidad individual en el seguimiento y cumplimiento de los préstamos.

En la primera prueba la mitad de los 169 centros de prestamistas existentes en la isla de Leyte fueron seleccionados al azar y transformados al modelo de responsabilidad individual. Los investigadores luego pudieron aislar el impacto de la responsabilidad colectiva a través del comportamiento y presión del grupo, al comparar el comportamiento de pago de los clientes ya existentes en los centros de responsabilidad colectiva y en los centros convertidos a responsabilidad individual.

Los centros luego fueron asignados para ser comparados en cuanto a responsabilidad individual o responsabilidad individual con desfase (el primer préstamo de cada individuo está cubierto por la responsabilidad del grupo, pero los préstamos posteriores tienen responsabilidad individual). Lo que fue crítico para el diseño de este modelo es el hecho de que los centros de responsabilidad individual fueron transformados a partir de centros ya existentes y no creados. Al comparar el comportamiento de pago de los clientes ya existentes en los centros de responsabilidad colectiva y los centros convertidos, los investigadores

fueron capaces de aislar el impacto de responsabilidad colectiva en el ejercicio de la presión social para mitigar el riesgo moral. En la segunda prueba, la muestra consistió de 124 comunidades seleccionadas aleatoriamente en áreas donde el banco aún no estaba operativo. Una vez que se identificaron las aldeas viables, un equipo de investigación independiente realizó un censo de negocios, un levantamiento de datos de los hogares y una encuesta de las redes sociales. Cada una de estas aldeas se asignó al azar a uno de tres grupos en tratamiento, antes de que el banco estableciera centros de préstamo: un programa de responsabilidad, un programa de responsabilidad individual y uno de responsabilidad colectiva que pasó a ser de responsabilidad individual después del primer ciclo.

Resultados y lecciones de la política pública

Después de tres años, los investigadores encontraron que la responsabilidad individual respecto a la responsabilidad colectiva no lleva a ningún cambio en las tasas de pago (los clientes de los centros de responsabilidad individuales no eran más propensos a no cumplir con sus pagos que sus compañeros en los centros de responsabilidad colectiva) tanto en el corto como en el largo plazo. La eliminación de la responsabilidad solidaria resultó en grupos de préstamos más grandes, por lo tanto, en una mayor difusión y uso del crédito, pero el monto promedio de los préstamos fue menor, lo que no cambió la rentabilidad global del grupo. Los montos de los préstamos en grupos convertidos eran más bajos porque los miembros eran más propensos a retirar sus ahorros, reduciendo su capacidad de préstamo. Conforme a la responsabilidad individual, los miembros también eran menos propensos a ser expulsados de su centro, porque sólo podían ser retirados por los agentes de las instituciones de micro-finanzas y no por sus pares. Por lo tanto, la responsabilidad individual hizo que los centros existentes fueran 13,7 puntos porcentuales menos probables de ser disueltos.
Los ejecutivos bancarios en las nuevas áreas estaban menos dispuestos a abrir grupos a pesar de que no había habido incremento de la morosidad. Esto limitó el crecimiento del programa de préstamos.

Ginì©, Xavier, and Dean Karlan. 2014. "Group versus Individual Liability: Short and Long Term Evidence from Philippine Microcredit Lending Groups." Journal of Development Economics, Forthcoming.

1. United Nations Human Development Report, “Human Development Indices,” http://hdr.undp.org/en/media/HDI_2008_EN_Tables.pdf (accessed August 25, 2009).
2. As of 2008. CIA World Fact Book, “The Philippines,” https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rp.html , (accessed Nov, 20, 2009).