

La Administración de la Educación Primaria en Madagascar

Investigadores/as:

Paul Glewwe

Cornelia Jesse

Gerard Lassibille

W. H. Eugenie MAIGA

Trang Nguyen

Jee-Peng Tan

Sector(s): Educación

Fieldwork: Aide et Action

Ubicación: Rural Madagascar

Muestra: 3,774 escuelas primarias

Grupo objetivo: Primary schools Teachers

Resultado de interés: Student learning

Tipo de intervención: Training Community monitoring

Número de registro del AEA RCT Registry: AEARCTR-0001763

Research Papers: The impacts of school management reforms in Madagascar: do the impacts vary by ..., Managing for results in primary education in Madagascar: evaluating the impact ...

Socios Implementadores: Agence Française de Développement (AFD), Government of Madagascar Ministry of Education, World Bank, Global Partnership for Education (GPE)

Problema de política pública

Los esfuerzos exitosos para expandir el acceso a la educación en el mundo en vías de desarrollo no siempre se traducen en verdaderas mejoras en las destrezas y aprendizaje de los estudiantes. Existe un debate en cuanto a si las autoridades son más efectivas en mejorar la calidad educativa, que aquellos enfoques que fomentan la participación de los beneficiarios, como por ejemplo la supervisión de los padres. Los enfoques de "arriba-abajo" le pueden otorgar las herramientas necesarias a los administradores para controlar mejor sus escuelas, sin embargo, esto supone que tienen el incentivo para hacerlo. Los burócratas pueden tener muchos incentivos para mejorar la cantidad, en vez de la calidad, de los servicios de educación, ya que, los subsidios para mejorar la calidad son difusos y más difíciles de comprobar. Los efectos de estos incentivos perversos pueden tener como resultado una gran cantidad de niños en la sala de clases pero que no están aprendiendo. Fomentar la responsabilidad local puede ser un método útil para mejorar los resultados en la enseñanza, si es que se puede determinar qué factores hacen efectiva la participación de los beneficiarios para favorecer una mejor educación.

Contexto de la evaluación

Madagascar divide sus 2,7 millones de niños en 15.000 escuelas primarias públicas. Pese al importante aumento de las matrículas en escuelas primarias después de las reformas del año 2002 en Madagascar y el ingreso de apoyo financiero internacional, la distribución de recursos entre los colegios es ineficiente y el aumento de recursos rara vez se traduce en un mejor desempeño del estudiante. Solo un 63% de los niños de 5° grado pasan el examen de fin de curso primario, una evaluación del nivel mínimo de conocimiento en lenguaje y matemáticas que corresponde a este grado. Los administradores de distritos enfrentan una evaluación de su desempeño solamente cada tres años, y los jefes de los subdistritos rara vez se enfrentan a una amenaza creíble de multas o despido.



Researchers, in collaboration with the Ministry of Education in Madagascar, ran a randomized experiment in 3,774 primary schools in 30 public school districts. Photo: Artush | Shutterstock.com

Detalles de la intervención

Researchers analyzed the results of a previously conducted randomized evaluation (Lassibille et al., 2010) that was conducted with the Ministry of Education in Madagascar and the World Bank. Researchers randomly introduced the AGEMAD program across 3,774 primary schools in thirty public school districts, selected for their similarity and ease of access

The AGEMAD program consisted of three distinct interventions, which each provided methods and materials that were designed to help various employees of the Ministry of Education improve their management, and, ultimately, improve educational outcomes such as student learning and test scores. The interventions were as follows:

- *District-level intervention*: District heads and other administrators received operational tools and training that included forms for supervision visits to schools, procurement of pedagogical supplies, and a teacher transfer master sheet.

- *Subdistrict-level intervention:* In some subdistricts that also received the district-level intervention, the subdistrict head was trained and provided with tools to supervise school visits, as well as information on the performance and resource-level at each school.
- *School-level intervention:* In some schools that also received the district- and subdistrict-level interventions, teachers received educational and administrative tools, including lesson planning forms, records of student attendance and learning, and reports to parents and school directors. School directors were also provided with attendance, student performance, and community meeting tools. Additionally, school meetings were held to discuss school report cards and encourage community involvement in monitoring school quality.
- *Comparison group:* Schools in the comparison group did not receive any of the interventions at the district-, subdistrict-, or school-level.

Intervention By Group:

| Group | Number of districts | Number of subdistricts | Number of schools | Description of intervention |
|--------------------------------|----------------------------|-------------------------------|--------------------------|--|
| Comparison | 15 | 207 | 1721 | No intervention |
| District-level intervention | 15 | 170 | 1314 | District-level intervention |
| Subdistrict-level intervention | 15 | 89 | 436 | District and subdistrict-level intervention |
| School-level intervention | 15 | 89 | 303 | District, subdistrict, and school-level intervention |

To analyze the impact of the management reforms on student learning outcomes based on teacher type, researchers averaged student test scores in French, Malagasy, and mathematics that were given to third-grade students in 2005/06 and fourth-grade students in 2006/07. The same tests were administered to teachers in 2005/06 and 2006/07, to verify whether those who were supposed to grade the students' tests knew enough to do so. Researchers also gathered basic information about the teachers, including whether they were contractual or civil servant teachers, their age, their years of experience, whether they have a high school diploma, and if they have formal pedagogical training.

Resultados y lecciones de la política pública

Impacto con del enfoque de "arriba-abajo": las intervenciones enfocadas a nivel de distrito y subdistrito tuvieron efectos mínimos en el comportamiento de los administradores, y en el comportamiento de los colegios y estudiantes bajo su responsabilidad. Aunque cada herramienta (métodos de supervisión de visita a los colegios y gestión de subvención y material escolar) fue utilizada por un 90% de los jefes de subdistritos y más de un 50% de los jefes de los distritos, los primeros visitaron sus colegios solo un poco más a menudo que los del grupo de comparación, logrando una mejora no estadísticamente significativa. Los profesores en ambos grupos no siguieron con la planificación de las asignaturas y no se observó ninguna mejora en los puntajes de las pruebas en los dos años posteriores al comienzo del programa.

Impacto con el enfoque de "abajo-arriba": las intervenciones a nivel de escuela llevaron a una mejora considerable en el comportamiento del profesor. Era más probable que los profesores hicieran planificaciones diarias y semanales de las materias y que las analizaran con su director (con una desviación estándar promedio de 0,26). Los puntajes de las pruebas fueron mayores que las del grupo de comparación, con una desviación estándar de 0.1, dos años después de postular al programa. Además, la asistencia de los estudiantes aumentó 4,3 puntos porcentuales comparados al promedio de un 87% correspondiente al grupo de comparación, aunque la asistencia de los profesores y la comunicación con los padres no mejoraron.

Lassibille, Gérard, Jee-Peng Tan, Cornelia Jesse, and Trang Van Nguyen. 2010. "Managing for Results in Primary Education in Madagascar: Evaluating the Impact of Selected Workflow Interventions." *The World Bank Economic Review* 24(2):303-29. Glewwe, Paul, and Eugenie Maiga. 2011. "The Impacts of School Management Reforms in Madagascar: Do the Impacts Vary by Teacher Type?" *Journal of Development Effectiveness* 3(4): 435-89.

1. World Bank. February 2020. "School enrollment, primary (% net)." <https://data.worldbank.org/indicator/SE.PRM.NENR>
2. Lassibille, Gérard, Jee-Peng Tan, Cornelia Jesse, and Trang Van Nguyen. 2010. "Managing for Results in Primary Education in Madagascar: Evaluating the Impact of Selected Workflow Interventions." *The World Bank Economic Review* 24(2):303-29.