

Augmenter le taux de scolarisation et l'assiduité scolaire: impacts selon le genre

Last updated: février 2019

Réduire le coût de la scolarité et mieux sensibiliser la population aux bienfaits de l'éducation permet d'augmenter la participation scolaire des garçons et des filles. Les programmes les plus efficaces ont tendance à bénéficier tout particulièrement au genre dont l'assiduité est initialement la plus faible.



Une petite fille dans une école primaire en Inde. Photo : Francisca de Iruarrizaga

Résumé

Malgré les avancées considérables réalisées en matière de participation scolaire globale, les filles en âge d'aller à l'école primaire sont toujours moins susceptibles d'être scolarisées que les garçons [1]. Lorsqu'on évalue des stratégies destinées à améliorer le taux de participation scolaire, il est donc important d'analyser les résultats selon le genre. Une publication récente de J-PAL qui fait la synthèse des évaluations aléatoires de 25 programmes visant à améliorer la participation scolaire propose des résultats désagrégés par genre. La plupart des programmes qui sont parvenus à améliorer la participation scolaire se sont avérés aussi efficaces, voire plus efficaces, pour les filles que pour les garçons. De manière générale, les programmes de ce type ont tendance à bénéficier davantage au genre dont l'assiduité est la plus faible avant le début de l'intervention.

Résultats

Réduire le coût de la scolarité et mieux sensibiliser la population aux bienfaits de l'école permet d'augmenter la participation scolaire des garçons comme celle des filles, celles-ci en bénéficient souvent plus que les garçons. Les résultats désagrégés par genre des études incluses dans la synthèse de J-PAL montrent que la plupart des programmes qui ont

amélioré la participation scolaire d'ensemble ont été aussi efficaces, voire plus efficaces, pour les filles que pour les garçons. Sur les 25 programmes évalués dont les résultats ont été désagrégés par genre, 14 ne présentent aucune différence entre les garçons et les filles [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12], et 7 ont davantage augmenté l'assiduité des filles [2] [13] [14] [15] [16] [17]. Il s'agit toutefois de résultats à court terme. Des recherches supplémentaires sont nécessaires pour déterminer les différences d'impact à long terme entre les genres.

Les programmes qui visent à accroître la participation scolaire ont tendance à bénéficier davantage au genre le plus défavorisé. Or, les taux de scolarisation et d'assiduité des filles sont généralement plus faibles que ceux des garçons. Cependant, dans deux cas, c'était chez les garçons que le taux d'assiduité de départ était le plus faible. Dans deux évaluations, les programmes, auxquels tous les élèves ont participé, ont davantage profité aux garçons qu'aux filles. En effet, au Nicaragua [18] et en Colombie [19], le taux d'assiduité des garçons était bien plus faible que celui des filles au début du programme. Dans les deux cas, les programmes de transfert monétaire conditionnel (TMC) ont eu un impact plus important pour les garçons que pour les filles. Les programmes qui parviennent à augmenter la participation scolaire globale ont donc tendance à bénéficier davantage au genre le plus défavorisé, probablement parce que les élèves les plus marginalisés sont particulièrement sensibles au coût et aux avantages perçus de l'éducation.

Il existe moins de données disponibles sur les programmes qui se concentrent sur les obstacles spécifiques à un genre, comme les menstruations. Les responsables politiques mentionnent parfois les obstacles culturels qui sont spécifiques aux filles, comme leur mobilité restreinte pendant les règles, comme limitant leurs performances scolaires. Cependant, jusqu'à présent, peu d'évaluations aléatoires se sont intéressées à la lutte contre ce genre d'obstacles. Une évaluation toutefois étudie l'impact d'un programme visant à réduire les restrictions à la mobilité des filles pendant leurs règles. Le programme en question, mis en œuvre au Népal, cherchait à améliorer l'assiduité des filles de cinquième et de quatrième en leur fournissant des protections hygiéniques [20]. Les chercheurs ont constaté que, en moyenne, les règles ne constituaient pas un obstacle majeur : les filles ne manquaient ainsi que 0,4 jour d'école à cause de leurs règles sur une année scolaire de 180 jours. Bien que les collégiennes aient déclaré apprécier le produit, celui-ci n'a pas permis de réduire le léger écart entre l'assiduité des filles et des garçons. Des recherches supplémentaires sont nécessaires pour comprendre l'effet des obstacles spécifiques aux filles sur leur scolarisation et leur assiduité.

Sector chair(s) or Academic lead(s)

Karthik Muralidharan Philip Oreopoulos

Insight author(s)

Meagan Neal

Robert Rogers

1. UNESCO Institute for Statistics (UIS) and the Global Education Monitoring (GEM) Report. "Reducing global poverty through universal primary and secondary education." Policy Paper 32/Factsheet 44, June 2017. Report

2. Barrera-Osorio, Felipe, David S. Blakeslee, Matthew Hoover, Leigh L. Linden, Dhushyanth Raju, and Stephen P. Ryan. "Delivering Education to the Underserved Through a Public-Private Partnership Program in Pakistan." NBER Working Paper #23870, September 2017. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary

3. Duflo, Esther, , Pascaline Dupas, , Michael Kremer, . "The Impact of Free Secondary Education: Experimental Evidence from Ghana." Working Paper, February 2017. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary

4. Benhassine, Najy, Florencia Devoto, , Esther Duflo, , Pascaline Dupas, , and Victor Pouliquen, . 2015. "Turning a Shove into a Nudge? A "Labeled Cash Transfer" for Education." *American Economic Journal: Economic Policy* 7 (3): 86–125. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
5. Duflo, Esther, , Pascaline Dupas, , and Michael Kremer, . 2015. "Education, HIV and Early Fertility: Experimental Evidence from Kenya." *American Economic Review* 105 (9): 2757-2797. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
6. Hidalgo, Diana, Mercedes Onofa, Hessel Oosterbeek, and Juan Ponce. 2013. "Can Provision of Free School Uniforms Harm Attendance? Evidence from Ecuador." *Journal of Development Economics* 103: 43-51. Research Paper
7. Kazianga, Harounan, Damien de Walque, and Harold Alderman. 2012. "Educational and Child Labour Impacts of Two Food-for-Education Schemes: Evidence from a Randomised Trial in Rural Burkina Faso." *Journal of African Economies*, 21 (5): 723–760. Research Paper
8. Alderman, Harold, Daniel O. Gilligan, and Kim Lehrer. 2012. "The Impact of Food for Education Programs on School Participation in Northern Uganda." *Economic Development and Cultural Change* 61 (1): 187-218. Research Paper
9. Miguel, Edward, , and Michael Kremer, . 2004. "Worms: Identifying Impacts on Education and Health in the Presence of Treatment Externalities." *Econometrica* 72 (1): 159-217. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
10. Loyalka, Prashant, Chengfang Liu, Yingquan Song, Hongmei Yi, Xiaoting Huang, Jianguo Wei, Linxiu Zhang, Yaojiang Shi, James Chu, Scott Rozelle. 2013. "Can information and counseling help students from poor rural areas go to high school? Evidence from China." *Journal of Comparative Economics* 41 (4): 1012–1025. Research Paper
11. Banerjee, Abhijit, , Rukmini Banerji, Esther Duflo, , Rachel Glennerster, , and Stuti Khemani. 2010. "Pitfalls of Participatory Programs: Evidence from a Randomized Evaluation in Education in India." *American Economic Journal: Economic Policy* 2 (1): 1–30. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
12. Sabarwal, Shwetlena, David K. Evans, and Anastasia Marshak. "The Permanent Input Hypothesis: The Case of Textbooks and (No) Student Learning in Sierra Leone." World Bank Policy Research Working Paper No. 7021, September 2014. Research Paper
13. Burde, Dana, and Leigh L. Linden, . 2013. "Bringing Education to Afghan Girls: A Randomized Controlled Trial of Village-Based Schools." *American Economic Journal: Applied Economics* 5 (3): 27-40. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
14. Schultz, T. Paul. 2004. "School Subsidies for the Poor: Evaluating the Mexican Progresa Program." *Journal of Development Economics* 74 (1): 199-250. Research Paper
15. Jensen, Robert, . 2012. "Do Labor Market Opportunities Affect Young Women's Work and Family Decisions? Experimental Evidence from India." *Quarterly Journal of Economics* 127 (2): 753-792. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
16. Beaman, Lori, , Esther Duflo, , Rohini Pande, , and Petia Topalova. 2012. "Female Leadership Raises Aspirations and Educational Attainment for Girls: A Policy Experiment in India." *Science* 355: 582-586. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
17. Kremer, Michael, , Edward Miguel, , and Rebecca Thornton, . 2009. "Incentives to Learn." *The Review of Economics and Statistics* 91 (3): 537-56. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
18. Maluccio, J.A. and R. Flores. 2005. Impact evaluation of a conditional cash transfer program: The Nicaraguan Red de Protección Social, Research Report No. 141, IFPRI, Washington, DC. Research Paper
19. Barrera-Osorio, Felipe, Marianne Bertrand, , Leigh L. Linden, , and Francisco Perez-Calle. 2011. "Improving the Design of Conditional Transfer Programs: Evidence from a Randomized Education Experiment in Colombia." *American Economic Journal: Applied Economics*. 3: 167-95. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
20. Oster, Emily and Rebecca Thornton, . 2011. "Menstruation, Sanitary Products, and School Attendance: Evidence from a Randomized Evaluation." *American Economic Journal: Applied Economics* 3: 91-100. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary

21. Andrabi, Tahir, Jishnu Das, and Asim Ijaz Khwaja, . 2017. "Report Cards: The Impact of Providing School and Child Test Scores on Educational Markets." *American Economic Review* 107 (6): 1535-63. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
22. Baird, Sarah, Craig McIntosh, , and Berk Özler. 2011. "Cash or Condition? Evidence from a Randomized Cash Transfer Program." *Quarterly Journal of Economics* 126 (4): 1709-1753. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
23. Banerji, Rukmini, James Berry, , and Marc Shotland. 2017. "The Impact of Maternal Literacy and Participation Programs: Evidence from a Randomized Evaluation in India." *American Economic Journal: Applied Economics* 9 (4): 303-37. Research Paper, . | J-PAL Evaluation Summary
24. Barrera-Orsorio, Felipe and Deon Filmer. 2015. "Incentivizing Schooling for Learning: Evidence on the Impact of Alternative Targeting Approaches." *The Journal of Human Resources* 51 (2): 461-499. Research Paper
25. Barrera-Orsorio, Felipe, and Dhushyanth Raju. 2017. "Teacher Performance Pay: Experimental Evidence from Pakistan." *Journal of Public Economics* 148: 75-91. Research Paper.
26. Beasley, Elizabeth and Elise Huillery, . "Willing but Unable: Short-Term Experimental Evidence on Parent Empowerment and School Quality." World Bank Policy Research Working Paper No. 8125, June 2017. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
27. Behrman, Jere R., Susan W. Parker, and Petra E. Todd. 2011. "Do Conditional Cash Transfers for Schooling Generate Lasting Benefits? A Five-Year Follow Up of PROGRESA/Oportunidades." *Journal of Human Resources* 46 (1): 93-122. Research Paper
28. Blimpo, Moussa P., David K. Evans, and Nathalie Lahire. "Parental Human Capital and Effective School Management: Evidence from The Gambia." World Bank Policy Research Working Paper 7238, April 2013. Research Paper
29. Bobonis, Gustavo, Edward Miguel, , and Charu Puri-Sharma. 2006. "Anemia and School Participation." *The Journal of Human Resources* 41 (4): 692-721. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
30. Borkum, Evan, Fang He, and Leigh L. Linden, . "The Effects of School Libraries on Language Skills: Evidence from a Randomized Controlled Trial in India." NBER Working Paper 18183, June 2012. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
31. Duflo, Esther, , Pascaline Dupas, , and Michael Kremer, . 2015. "School Governance, Teacher Incentives, and Pupil-Teacher Ratios: Experimental Evidence from Kenyan Primary Schools." *Journal of Public Economics* 123: 92-110. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
32. Duflo, Esther, , Rema Hanna, , and Stephen P. Ryan. 2012. "Incentives Work: Getting Teachers to Come to School." *American Economic Review* 102 (4): 1241-78. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
33. Glewwe, Paul, , Michael Kremer, , and Sylvie Moulin. 2009. "Many Children Left Behind? Textbooks and Test Scores in Kenya." *American Economic Journal: Applied Economics* 1 (1): 112-135. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
34. Huan, Wang, James Chu, Prashant Loyalka, Xin Tao, Yaojiang Shi, Qinghe Qu, Chu Yang, and Scott Rozelle. "Can School Counseling Reduce Dropout in Developing Countries?" REAP Working Paper 275, September 2014. Research Paper
35. Jensen, Robert, . 2010. "The (Perceived) Returns to Education and the Demand for Schooling." *Quarterly Journal of Economics* 125 (2): 515-548. Research Paper, | J-PAL Evaluation Summary
36. Lassibille, Gérard, Jee-Pang Tan, Cornelia Jesse, and Trang Van Nguyen. 2010. "Managing for Results in Primary Education in Madagascar: Evaluating the Impact of Selected Workflow Interventions." *The World Bank Economic Review* 24 (2): 303-329. Research Paper.
37. Pradhan, Menno, Daniel Suryadarma, Amanda Beatty, Maisy Wong, Arya Gaduh, Armida Alisjahbana, and Rima Prama Artha. 2014. "Improving Educational Quality through Enhancing Community Participation: Results from a Randomized Field Experiment in Indonesia." *American Economic Journal: Applied Economics* 6 (2): 105-126. Research Paper
38. Yi, Hongmei, Yingquan Song, Chengfang Liu, Xiaoting Huang, Linxiu Zhang, Yunli Bai, Baoping Ren, Yaojiang Shi, Prashant Loyalka, James Chu, and Scott Rozelle. 2015. "Giving Kids a Head Start: The impact and Mechanisms of Early Commitment of Financial Aid on Poor Students in Rural China." *Journal of Development Economics* 113: 1-15. Research Paper