Protección limitada Dentro de los Hogares en Kenia

Investigadores/as:

Jon Robinson

Jonathan Robinson

Sector(s): Finanzas, Gender, Protección Social

Fieldwork: Innovations for Poverty Action (IPA)

Ubicación: Busia, Sega, and Ugunja in Western and Nyanza Provinces of Kenya

Muestra: 142 parejas

Grupo objetivo: Families and households

Resultado de interés: Women's/girls' decision-making Consumption smoothing Savings/deposits

Tipo de intervención: Insurance Risk mitigation Savings

Número de registro del AEA RCT Registry: AEARCTR-0001893

Datos: Limited Insurance Within the Household: Evidence from a Field Experiment in Ken...

Socios Implementadores: Kenya Rural Enterprise Program (K-REP) Development Agency (KDA), Princeton University

Problema de política pública

Las personas en lospaíses en desarrollo están sujetas a un considerable riesgo financiero, sin embargo, la mayoría no tiene acceso a servicios financieros formales que les permitan protegerse contra shocks de ingresos inesperados, como son los gastos médicos o desastres naturales. En cambio, las familias a menudo usan sistemas informales en forma de regalos o préstamos de amigos o familiares, para enfrentar grandes gastos no esperados. Si bien estas redes informales sí entregan alguna protección contra las crisis, también se enfrentan al problema de obligar al pago de transferencias de un individuo a otro. La evidencia existente sugiere que estos obstáculos a la protección informal son una razón del por qué este tipo de protección rara vez, si es que en alguna ocasión, es capaz de proteger completamente a los individuos contra crisis inesperadas.

Contexto de la evaluación

Los pueblos de Busia, Sega y Ugunja, en las Provincias Occidentales y de Nyanza, son áreas semiurbanas, ubicadas a lo largo de una carretera principal en Kenia. Si bien muchas personas en el área se ganan la vida con la agricultura, una importante fracción obtiene al menos algún ingreso de la independencia laboral. Los individuos en este estudio vienen de muestras de hombres que trabajan como taxistas en bicicletas – llamadas boda bodas en Kiswahili – y mujeres que venden productos y otros artículos en el mercado. Los generadores de ingreso diario son el objeto de este estudio, ya que su empleo informal los hace susceptibles a las crisis de ingresos.

Las cuentas de ahorro formales son escasas en esta muestra (solo un poco más del 1% de los encuestados tiene una cuenta de ahorro en un banco o una institución de micro-finanza). Sin embargo, 63% de los hombres y 44% de las mujeres participan en Ahorros Rotatorios y Asociaciones de Crédito (ROSCA), un sistema en donde un grupo de individuos ahorra dinero en conjunto y cada semana uno de ellos puede llevar a casa los ahorros colectivos de esa semana. Del mismo modo, casi no se conoce sobre el

crédito formal, pero la gran mayoría de hombres y mujeres tiene acceso al crédito informal, en forma de regalos o préstamos de amigos o familiares.



Woman and man talk outside of shops in Kenya.

Photo credit: Elen Marlen, Shutterstock.com

Detalles de la intervención

Este estudio presenta los resultados del experimento de campo en Kenia diseñado para probar si los acuerdos de compartir el riesgo dentro del hogar, como préstamos y regalos, son eficientes y, de no ser así, si el compromiso limitado puede explicar algunas conductas observadas. Se hizo un seguimiento de 142 parejas casadas durante 8 semanas. Cada semana ambos esposos fueron visitados por un encuestador capacitado, quien administraba una minuciosa encuesta de monitoreo la cual incluía preguntas sobre consumo, gastos, ingresos (y pago de ingresos) y oferta laboral durante los 7 días anteriores.

Adicionalmente, cada semana los individuos tenían un 50% de posibilidad de recibir un pago de ingresos de 150 chelines Kenianos (US $2), equivalentes a más o menos 1.5 días de ingreso para los hombres y 1 semana de ingresos para las mujeres. Debido a que estos pagos son por definición aleatorios, el diseño experimental hace posible comparar la diferencia en el nivel de respuesta de un consumo privado individual entre semanas, durante las cuales un individuo recibe él mismo el dinero y semanas en las cuales su cónyuge recibe el dinero. Si la familia comparte el riesgo de manera eficiente, los aumentos en el consumo privado debieran ser los mismos para ambos tipos de pago.

Resultados y lecciones de la política pública

El estudio rechaza tanto la teoría unitaria de la familia (en la cual la familia se conduce como una sola unidad de toma de decisiones), cómo el modelo colectivo de familia, en el cual los miembros se protegen completamente unos a otros contra las crisis. En las semanas cuando reciben el pago, los hombres aumentan en 21% sus gastos en artículos de consumo individual. Sin embargo, no hay cambios en los gastos de los hombres durante las semanas en que sus esposas reciben el pago.

En cambio, las mujeres no aumentan sus propios gastos ya sea cuando ellas reciben el pago o cuando sus esposos lo reciben. Las mujeres, sin embargo, transfieren 16% del pago a sus esposos, mientras que los esposos no transfieren nada de su pago a sus esposas.

En general, el estudio sugiere importantes barreras en la reciprocidad eficiente del riesgo entre estas parejas. Debido a que este estudió evaluó pagos relativamente pequeños, la reciprocidad del riesgo intrafamiliar es probable que sea incluso más pronunciada en el caso de crisis mayores, como en el caso de una cosecha reducida o una enfermedad importante.

Robinson, Jonathan.2012. "Limited Insurance Within the Household: Evidence from a Field Experiment in Kenya." American Economic Journal: Applied Economics 4(4): 140-164.